



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice (b97/25.03.2025), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr. XXXV/1925/31.03.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D241/02.04.2025,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect modificarea și completarea anexelor nr. 3 și 4 la Legea nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice, cu modificările și completările ulterioare.

Intervențiile legislative vizează, astfel cum rezultă din cuprinsul *Expunerii de motive*, corelarea și uniformizarea conținutului anexelor, atât cu dispozițiile actului normativ de bază, cât și cu cele ale Directivei nr. 2010/63/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 septembrie 2010 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Având în vedere că obiectul prezentei propuneri legislative vizează modificarea și completarea anexelor 3 și 4 la Legea nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice, cu modificările și completările ulterioare, din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea **titlului și a părții introductive a articolului unic**, astfel:

*„Lege modificarea și completarea **anexelor 3 și 4 la Legea nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice**”.*

*„Articol unic: **Anexele nr. 3 și 4 la Legea nr. 43/2014 privind protecția animalelor utilizate în scopuri științifice, cu modificările și completările ulterioare**, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 326 din 6 mai 2014, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum umează.”.*

5. Ca **observație generală**, precizăm că, pentru a asigura legislației interne o cât mai bună înțelegere și implicit, o aplicare corectă, este esențial ca redactarea acesteia să fie una de calitate. Referitor la acest aspect, menționăm că, în aplicarea art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Proiectul de act normativ trebuie să instituie **reguli necesare, suficiente și posibile care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă**. Soluțiile pe care le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne și ale armonizării legislației naționale cu legislația comunitară și cu tratatele internaționale la care România este parte, precum și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.”.*

În acest sens, semnalăm că în cuprinsul proiectului normativ sunt prevăzute sintagme care, astfel cum sunt formulate, nu asigură claritate și previzibilitate textelor propuse, putând crea dificultăți în aplicarea normei juridice.

Cu titlu de exemplu, menționăm formulări precum: „în concordanță cu caracteristicile sistemului de creștere și cu cerințele aplicabile fiecărei specii și fiecărui stadiu de viață” și „Trebuie să se asigure și să se monitorizeze debitul de apă și nivelul adecvat al apei” (pct. 7 referitor la pct. 11.1. al Secțiunii B Specii – secțiune specifică din cadrul anexei nr. 3), „trebuie să se asigure aerarea suplimentară a bazinului cu apă, în funcție de sistemul de creștere” și „Concentrația ... trebuie menținută sub nivelurile dăunătoare” - (pct. 8 cu privire la pct. 11.2. al Secțiunii B Specii - secțiune specifică din cadrul anexei nr. 3), „durata acestei privări de hrană să fie cât mai scurtă posibil” ori „Peștii nu trebuie manipulați dacă s-au atins valorile-limită ale intervalelor de temperatură pe care le pot tolera.” (pct. 10 preconizat pentru pct. 11.5. al Secțiunii B Specii - secțiune specifică din cadrul anexei nr. 3).

De asemenea, la pct. 14 în ceea ce privește intervenția propusă pentru a doua teză a pct. 2 din cadrul anexei nr. 4 în care se reglementează ipoteza potrivit căreia „Metodele de confirmare a decesului trebuie să fie adecvate pentru speciile care urmează să fie ucise”, precizăm că norma este echivocă deoarece nu se înțelege, pe de o parte, sub ce formă trebuie să fie metodele de confirmare a decesului pentru a fi considerate *adecvate* și dacă validarea decesului se va face diferențiat, în funcție de clasificarea taxonomică a animalului, pe de altă parte, având în vedere că, în cadrul tabelului prevăzut la pct. 15 referitor la norma propusă pentru pct. 3 din cadrul anexei nr. 4, este consacrată noțiunea de „animale” și nu de „specii”, aspect care contravine prevederilor art. 37 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, în vederea respectării dispozițiilor art. 61 din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare care statuează faptul că „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al acelui act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză”, precum și că „(2) Prevederile modificate sau care completează actul normativ trebuie să se integreze armonios în actul supus modificării ori completării, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea normală a articolelor.”, se impune revederea și reformularea textelor sau inserarea unor norme de trimitere, după

caz, astfel încât să fie redactate într-un stil specific normativ, clar și precis, care să excludă orice echivoc.

6. La articolul unic pct. 1, pentru precizia normei de trimitere, precum și pentru rigoarea redactării, **partea dispozitivă** trebuie reformulată în partea de debut, astfel:

„1. La anexa nr. 3, Secțiunea A, «**Secțiune** generală» ...”.

Observația referitoare la scrierea corectă a cuvântului „anexă” se aplică în toate cazurile similare.

7. La partea dispozitivă a pct. 4, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„4. La Anexa nr. 3, Secțiunea A, «Secțiunea generală», la punctul 2.4, după litera c) se introduce o **nouă literă**, lit. d) cu următorul cuprins:”.

8. La pct. 12 în ceea ce privește intervenția propusă pentru **pct. 12.4. a treia teză**, semnalăm că, în considerarea dispozițiilor art. 38 alin. (3) prin care se prevede faptul că „(3) *Utilizarea unor explicații prin norme interpretative este permisă numai în măsura în care ele sunt strict necesare pentru înțelegerea textului. Nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.*”, se impune eliminarea parantezelor.

PREȘEDINTE

Florin IORDACHE



București
Nr. 248/15.04.2025